

Tórshavn, tann 20. november 2018
J.Nr.: LUM-11- 18/00074-15
(at tilskila í svari)
Tykkara J.nr.

Álit

viðv. klagu um at Tórshavnar kommuna partvíst noktaði at geva innlit í mál um leigu av bygningi til læknaviðtaluhøli

Við telduposti 19. juli 2018, hevur Kringvarp Føroya sent umboðsmanninum soljóðandi klagu:

“Eg vil her við kæra avgerðina hjá Tórshavnar kommunu um at nokta innlit í innanhýsis samskipti og bert at geva partvíst innlit í innanhýsis samskipti og bert at geva partvíst innlit í tilboð frá A um prís vv. ognini á Kirkjustræti 2, uttan nøktandi grundgeving. Niðanfyri síggjast umbønirnar.”

Málgongd

Tann 25. juni 2018 sendi klagarin hesa áheitan um innlit til Tórshavnar kommunu :

“Hervið vil eg biðja um innlit í skjøl og samskiptið vv. ognini á Kirkjustræti 2, sum Tórshavnar kommuna hevur leigað til kommunulæknaviðtalu.

Eisini verður biðið um innlit í ætlanir/tilboð um keyp og journalyvirlit í málinum.”

Tann 27. juni 2018 sendi klagarin kommununi hetta ískoytið til áheitanina um innlit:

“Afturat umbønini, sum eg sendi mánadagin 25.06. vv. ognini á Kirkjustræti 2, vil eg eisini biðja um at fáa innlit í fundarfrásagnir o.a. relevant tilfar frá Fíggjarnevndini, har málið um læknaviðtalu hevur verið á skrá.

... ”

Tann 5. juli 2018 sendi Tórshavnar kommuna klagaranum soljóðandi svar uppá innlitsáheitanina :

“Hjálagt skjøl í hesum máli.

Undantikið er leigusáttmálar, innanhýsis teldupostar o.a. sambært yvirliti í viðhefta skrivið.

Hevur tú spurningar, ert tú vælkomín at ringja.”

Í viðhefta skrivinum frá kommununi, sum var dagfest 4. juli 2018, vóru skjølini bólkað í 3 bólkar soleiðis :

Innlit er givið... (skjølini 1,2,3,4,5,6,8,11,19,20,23,24,25,26,32)

Partvíst innlit er givið... (skjølini 17,18,21,27,31)

Noktað innlit...(skjølini 7,9,10,12,13,14,15,16,22,28,29,30)

Tann 19. juli 2018 (*mín viðm. sama dag sum klagað varð til LUM*) sendi klagarin soljóðandi teldupost til Tórshavnar kommunu :

“Eg vil hervið biðja um víðkað innlit um málið um ognina á Kirkjustræti 2, har tit grundgeva fyri, hví tit ikki veita innlit í hvørt punkt sær. Viðheft er innlitið, ið eg fekk frá tykkum herfyri.”

Partshoyring

Umboðsmaðurin gjørði av at kanna hetta málið nærri, og við skrivi, dagfest 23. juli 2018, varð klagan send Tórshavnar kommunu til ummælis við einari freist áljóðandi 3 vikur. Samstundis varð kommunan biðin um at lata umboðsmanninum øll skjøl í málinum til láns.

Tann 27. juli 2018 kunnaði Tórshavnar kommuna umboðsmannin um, at kommunan sama dag hevði sent klagaranum soljóðandi skriv:

”Váttað verður, at henda umbøn er móttikin 19.07.18.

Vit hava 24.07.18 fingið skriv frá Løgtingsins umboðsmanni um, at tú vegna Kringvarp Føroya sama dag, t.v.s. 19.07.18 kærir, at Tórshavnar kommuna hevur játtað partvíst innlit í ávís skjøl og noktað innlit í innanhýsis samskifti (§§ 7 og 12, stk. 1 og 2 í Løgtingslóg nr. 133 um innlit í fyrisingina) Hetta innan vit hava havt høvi at svara tínari umbøn frá 19.07.2018. Innlitsumbønin var upprunaliga svarað tann 05.07.2018.

Vit viðgera tína umbøn frá 19.07.18 og vænta at senda tær svar viku í 32, tá vit væntandi eisini svara Løgtingsins umboðsmanni.

Løgtingsins umboðsmaður verður við hesum samstundis kunnaður.”

Tann 16. august 2018 minti umboðsmaðurin Tórshavnar kommunu á umbidnu frágreiðingina og skjølini.

Tann 22. august 2018 móttók umboðsmaðurin soljóðandi frágreiðing frá Tórshavnar kommunu:

“ ...

Viðfest eru viðkomandi skjøl í málinum. Herundir er svarskrivið til B, har nágreinað verður, hví tað einans er givið lutvíst innlit í málið. Hetta skjalið verður eisini at síggja sum frágreiðing til Løgtingsins Umboðsmann, tí Tórshavnar kommuna ikki hevur meira at leggja afturat málinum.

Tórshavnar kommuna frættir tó sjálvandi aftur, um umboðsmaðurin metir seg hava tørv á fleiri upplýsingum.

Tórshavnar kommuna fer at loyva sær at vísa á, at tað undrar kommununa, at umboðsmaðurin biður um frágreiðing um málið, áðrenn endalig niðurstøða fyrilá í málinum.”

Við skrivinum frá Tórshavnar kommunu fylgdi skriv frá kommununi dagfest 16. august 2018, til klagaran. Í skrivinum grundgav kommunan fyri síni avgerð bert at veita partvíst innlit. Skrivið var soljóðandi:

“Viðvíkjandi innlitsumbøn tykkara.

Víst verður til teldupost móttikin 19.07.2018, har tú biður um víðkað innlit í málið um ognina á Kirkjustræti 2, og har tú biður um grundgeving fyri, hví innlit ikki er givið í hvørt punkt sær.

Víst verður til áður givna innlit í omanfyristandandi mál, ið var sent við telduposti 04.07.18.

Partvíst innlit er givið í skjøluni 17,18,21,27 og 31.

Í skjal 17 og 18 eru upplýsingar um leiguprís strikaðar, vísandi til § 12, stk. 1, nr. 2, tí Tórshavnar kommuna metir, at talan er um vinnuviðurskifti hjá A av slíkum slag, at tað kann skaða kappingarstøðuna hjá felagnum, um innlit verður latið í hesar upplýsingar.

Í skjal 21 er eitt navn og tlf. nr. av misgáum strikað út, og verður fult innlit hervið givið.

Í skjal 27 eru 2 nøvn strikað út vísandi til § 12, stk. 1, nr. 1 (privat viðurskifti hjá einstaklingum).

Skjal 31 er uppskot til leigusáttmála, sum er partur av telduposti, sum innlit annars er givið í, ikki umfataður vísandi til § 12, stk. 1, nr. 2, talan er um eitt ikki liðugt skjal, sum verður mett at vera fevnt av ásetingini í § 12, stk. 1, nr. 2 viðvíkjandi vinnuviðurskiftum.

Innlit er noktað í skjal 7, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 22, 28, 29 og 30 vísandi til § 7, nr. 1, tí talan er í fyrra lagi um innanhýsis samskifti. Í øðrum lagi eru ongi faktuel viðurskifti, sum hava týðning fyri málið í hesum skjølunum, sum ikki eisini framganga av øðrum skjølum, sum innlit er givið í. Sostatt er ongin ekstraheringsskylda sambært §§ 8 og 12.

Innlit er somuleiðis noktað í skjal 12, sum er ein skitsa við uppskoti til innrætting. Talan er um eitt ikki liðugt skjal, sum verður mett at vera fevnt av ásetingini í § 12 stk. 1, nr. 2 viðvíkjandi vinnuviðurskiftum

Í málið eru 2 skjøl (32 og 33) journaliserað, síðan innlit upprunaliga var givið. Talan er um ein teldupost og lidnan leigusáttmála. Hesi skjøl verða somuleiðis send tær í teldupostinum.”

Tann 28. august 2018 sendi umboðsmaðurin klagaranum frágreiðingina frá Tórshavnar kommunu til kunningar. Sama dag sendi umboðsmaðurin kommununi soljóðandi skriv:

“Eg havi tann 22. august 2018 móttikið skjøl og viðmerkingar tykkara í omanfyri nevnda máli.

Í skjølunum, sum eg havi móttikið frá tykkum, eru upplýsingar duldir í einum parti av skjølunum.

Sambært § 8, stk. 1 í umboðsmanslógini (løgtingslóg nr. 60 frá 10. mai 2000 um Løgtingsins umboðsmann, sum broytt við løgtingslóg nr. 157 frá 20. desember 2013) hevur myndugleikin skyldu at geva umboðsmanninum tær upplýsingar og at leggja fram øll tey skjøl, sum hesin embætis vegna krevur at fáa fyrilagt.

Fyri at eg kann taka støðu í málinum, verður Tórshavnar kommuna biðin um at senda mær skjøluni, har kommunan hevur dult upplýsingar, við øllum upplýsingum.

Tórshavnar kommuna verður biðin um at senda mær skjøluni innan eina viku.

Tórshavnar kommuna viðmerkir í telduposti til mín, dagfestur 22. august 2018, at tað undrar kommununa, at eg biði um frágreiðing um málið, áðrenn endalig niðurstøða fyrilá í málinum.

Til hetta er at siga, at tað ikki sæst í skjølunum í málinum, at innlitsumbønin ikki var liðugt avgreidd frá kommunurnar síðu, tá kommunan játtaði klagaranum partvíst innlit tann 5. juli 2018, uttan at grundgeva fyri, hví innlit ikki varð latið í alt málið. ”

Tann 5. september 2018 sendi Tórshavnar kommuna umboðsmanninum umbidnu skjøluni við øllum upplýsingum.

Tann 20. september 2018 varð klagarin kunnaður um, at umboðsmaðurin hevði móttikið allar umbidnu upplýsingarnar í málinum. Klagarin fekk samstundis 14 dagar freist til at koma við møguligum endaligum viðmerkingum til málið.

Tá freistin var úti, og umboðsmaðurin einki hevði frætt aftur frá klagaranum, fór umboðsmaðurin undir endaligu viðgerðina av málinum.

Niðurstøða

Kringvarp Føroya hevur klagað til mín um, at Tórshavnar kommuna uttan nøktandi grundgeving hevur noktað innlit í innanhýsis samskifti hjá kommununi um málið at leiga Kirkjustræti 2 í Hoyvík og bert givið partvíst innlit í tilboð frá A um leiguprísir í samband við hesa ogn.

Tá kommunan tann 5. juli 2018 sendi klagaranum svar uppá innlitsumbønina, grundgav kommunan ikki fyri, hví innlit ikki varð givið í øll skjøl og allar upplýsingar.

At játta partvíst innlit er tað sama sum partvíst at nokta innlit.

Sambært § 21 í fyrisingarlógini (løgtingslóg nr. 132 frá 10.06.1993 um fyrisingarlóg) skulu avgerðir, tá tær verða fráboðaðar skrivliga, hava grundgeving uttan so, at avgerðin til fulnar gongur pørtunum á møti. Grundgevingin fyri eini avgerð skal eisini sambært § 23 stk. 1 og 2, í fyrisingarlógini hava eina tilvísing til tær rættarreglur, sum avgerðin er grundað á, og um neyðugt eisini eina stutta frágreiðing viðvíkjandi teimum veruligu umstøðunum, sum hava havt týðning fyri avgerðina. Grundgevingin eigur at verða givin saman við avgerðini um innlit.

Tað er sostatt ikki nøktandi, at Tórshavnar kommuna í avgerðini um innlit bert skrivaði, hvørji skjøl innlit varð givið í, hvørji tað ikki varð givið innlit í og hvørji tað bert varð givið partvíst innlit í, og ikki gav klagaranum eina grundgeving, fyrr enn klagarin bæði hevði sent klagu til mín og biðið kommununa um at fáa eina neyva grundgeving fyri bert at geva partvíst innlit.

Eg fari tí at geva Tórshavnar kommunu eina átalu fyri ikki at hava grundgivið síni avgerð samstundis, sum avgerðin um ikki at geva innlit í øll skjøl og allar upplýsingar varð fráboðað klagaranum, soleiðis sum reglurnar í §§ 21 og 23 stk. 1 og 2 í fyrisitingarlógini áseta.

Niðanfyri viðgeri eg grundgevingarnar hjá Tórshavnar kommunu fyri at nokta innlit.

Skjøluni talan er um, eru hesi :

Noktað innlit

Skjal 7,9,10,13,14,15,16,22,28

Tórshavnar kommuna hevur noktað innlit í hesi skjøl vísandi til § 7, nr. 1 í innlitslógini (løgtingslóg nr. 133 frá 10. juni 1993 um innlit í fyrisitingina), tí talan er um innanhýsis samskipti. Í øðrum lagi vísir kommunan á, at í skjølunum eru ongi faktuel viðurskipti, sum hava týdning fyri málið, og sum ikki eisini framganga av øðrum skjølum, sum innlit er givið í. Sambært kommununi eru í skjølunum heldur ikki nakrar upplýsingar, sum kommunan eftir øðrum reglum hevur skyldu at geva innlit í.

Eg havi ikki aðra viðmerking til, at kommunan ikki gav innlit í hesi skjøl, enn at kommunan átti at víst til § 7, nr. 3, sum viðvíkur brævaskifti innanhýsis í kommununi, heldur enn at víst til § 7, nr. 1, sum viðvíkur skjølum, sum myndugleikin ger til egna nýtslu.

Viðmerkjast skal, at sambært § 4, stk. 1 í innlitslógini kann ein myndugleiki, sum eftir ásetingunum í §§ 7 -14 í innlitslógini noktar at geva innlit í eitt skjal ella upplýsing, geva loyvi til skjalainnlit í størri mun, um ikki annað fylgir av reglum um tagnarskyldu v.m.

Av skjølunum í málinum ber ikki til at staðfesta, um kommunan hevur viðgjørt spurningin um at geva meirinnlit í hesi skjøl eftir regluni í § 4, stk. 1.

Skjal 12

Skjal 12 er í yvirlitinum frá kommununi eyðmerkt sum innanhýsis skjal. Skjalið er ein skitsa við uppskoti til innrætting av hølunum í Kirkjustræti 2, og innlit er noktað í skjalið. Kommunan vísir á, at talan er um eitt skjal, sum ikki er liðugt, og sum verður mett at vera fevnt av ásetingini um vinnuviðurskiptum í § 12, stk. 1, nr. 2 í innlitslógini.

Í skjali 12 eru tveir teldupostar. Fyrri telduposturin er frá 27. november 2017 frá uttanhýsis arkitekti, sum sendi Tórshavnar kommunu eina skitsu uppá uppskot til innrætting í Kirkjustræti 2. Seinni telduposturin er innanhýsis samskipti í kommununi um skitsuna.

Fyrri telduposturin er eitt skjal, sum kommunan fær uttanífrá og er tí ikki eitt innanhýsis arbeidsskjal eftir reglunum í § 7 í innlitslógini. Tað er tí ikki viðkomandi at viðgera spurningin,

um talan er um eitt skjal, sum ikki er liðugt, tí reglan í § 8 um, at innlit verður bert givið í skjøl sum eru til skjals í endaligum líki, snýr seg bert um innanhýsis arbeiðsskjøl.

Hvat viðvíkur ávísingini til § 12, stk. 1, nr. 2 viðvíkjandi vinnuviðurskiftum, so er hendan uttan grundgeving og tað ber tí ikki til hjá mær at meta um ávirkanina av at geva innlit í skjalið – sí mínar viðmerkingar til skjal 17 og 18 um somu viðurskifti. Eg fari tí at heita á Tórshavnar kommunu um at viðgera spurningin um innlit í hendan teldupostin í skjal 12 av nýggjum.

Seinni telduposturin er innanhýsis samskifti í kommununi, og eg havi ongan viðmerking til at kommunan ikki hevur givið innlit í hendan teldupost.

Sum eg havi víst á, innihelt skjal 12 tveir ymiskar teldupostar. At teldupostar, sum ikki hava somu støðu eftir innlitsreglunum, annar innanhýsis arbeiðsskjøl og hin uttanhýsis skjal, eru samlaðir og skrásettir í eitt skjal, ger skrásettu skjalagongdina ógreiða. Hetta kann lættliga elva til misskiljingar serliga í málum um innlit, tí innlitsáheitanir og viðgerðin av teimum oftani taka útgangsstøði í skrásetta skjalayvirlitinum. Eg fari tí at mæla kommununi til at skráseta skjølina soleiðis, at inngangandi, útgangandi skjøl og innanhýsis skjøl vera skrásett í journalini sum sjálvstøðug skjøl, so gjøgnumskygnið í málinum gerst betri.

Skjal 29 og 30

Skjal 29 og skjal 30 eru ávikavist ein teldupostur frá 13. juni 2018 frá D til kommununa við uppskoti til leigusáttmála og ein teldupostur frá 14. juni 2018 frá D til kommununa við einum broyttum uppskoti til leigusáttmála.

Tórshavnar kommuna hevur noktað innlit í hesi skjøl og víst til § 7, nr. 1 í innlitslógini, tí talan er um innanhýsis samskifti. Skjølina 29 og 30 koma uttanífrá frá D, og eru tí ikki innanhýsis skjøl hjá kommununi. Innlit kann tí ikki vera noktað vísandi til § 7 í innlitslógini. Tórshavnar kommuna verður tí biðin um at viðgera umbønina um innlit í hesi skjøl av nýggjum.

Partvíst innlit

Skjal 17 og 18

Í hesum skjølum, sum eru tveir teldupostar frá A til Tórshavnar kommunu um leiguprísir, og hvussu hesir eru í mun til annað leigumál hjá útleigaranum, eru ávísir upplýsingar frá A um leiguprísir strikaðar. Sum grundgeving fyri at nokta innlit vísti kommunan á, at talan var um vinnuviðurskifti hjá A av slíkum slagi, at tað kundi skaða kappingarstøðuna hjá felagnum, um innlit varð givið í hesar upplýsingar.

Sum meginregla er galdandi, at tað er opinleiki um kostnaðin sum myndugleikar og kommunur rinda fyri vørur og tænastrur. Hetta er eisini galdandi fyri leigukostnaðin, sum ein kommuna rindar. Um kommunan noktar innlit í leiguprísir, sum verða nevndir í samráðingini við ein útleigara, krevst heimild fyri at nokta innlit. Kommunan vísti til § 12, stk. 1, nr. 2 í innlitslógini sum heimild fyri at nokta innlit í hesar upplýsingar.

§ 12, stk. 1, nr. 2 og stk. 2 í innlitslógini eru soljóðandi:

“Undantøka av upplýsingum

§ 12. Rætturin til skjalainnlit fevnir ikki um upplýsingar um

1) ...

2) tøkniligar útbúningar ella mannagongdir, ella um rakstrar- ella vinnuviðurskifti ella líknandi um so er, at tað hevur stóran fíggarligan týðning fyri tann persónin ella virkið, sum upplýsingin viðvíkir, at áheitanin ikki verður gingin á mæti.

Stk. 2. Um bert ein partur av skjalinum kemur undir ásetingina í stk. 1, skal hann verða kunnaður við hin partin av innihaldinum í skjalinum.”

Treytin fyri at undantaka upplýsingar um rakstrar- og vinnuviðurskifti, sum útstrikaðu upplýsingarnar í hesum skjølum mugu metast at vera, er, at tað ítøkiliga verður mettt at vera stórus vandi fyri fíggarligum missi fyri tað ella tey virki, sum upplýsingarnar viðvíkja, orsakað av, at innlit verður latið í upplýsingarnar. Greitt samband skal vera ímillum, at geva innlit í upplýsingarnar og vandan fyri, at fyrítøkurnar missa pening. Stendst fíggarligi missurin av øðrum orsøkum, kann innlit ikki sýstast við heimild í § 12, stk. 1, nr. 2.

Sambært ásetingini er tað myndugleikin, t.v.s. í ítøkiliga førinum í fyrsta umfari Tórshavnar kommuna, sum sjálv skal meta um, hvussu ein móguligur fíggarligur missur fer ella kann fara at vísa seg sum avleiðing av, at innlit verður latið í umbidnu upplýsingarnar. Ivast myndugleikin í hesum, eigur myndugleikin at spyrja tær fyrítøkur, sum upplýsingarnar viðvíkja. Eitt slíkt ummæli er ikki bindandi fyri myndugleikan, ið skal taka avgerð við støði í sjálvstøðugari meting.

Í ítøkiliga málinum sæst ikki, hvussu Tórshavnar kommuna hevur gjørt hesa meting, ella um kommunan hevur spurt A um teirra meting av móguligari ávirkan av at geva innlit í leiguprísirnar. Sum grundgeving fyri at nokta innlit í leiguprísirnar sigur kommunan :

“ Í skjal 17 og 18 eru upplýsingar um leiguprís strikaðar, vísandi til § 12, stk. 1, nr. 2, tí Tórshavnar kommuna metir, at talan er um vinnuviðurskifti hjá A av slíkum slag, at tað kann skaða kappingarstøðuna hjá felagnum, um innlit verður latið í hesar upplýsingar.”

Ein fyrítøka, sum er í kapping við aðrar fyrítøkur, er støðugt í vanda fyri at missa partar av marknaðinum ella pening. Við hesum í huga hoyrir tað helst til undantøkini, at avgerandi orsøkin til, at ein fyrítøka av kappingarávum er fyri fíggarligum tapi, er, at innlit er latið í upplýsingar um leiguprísir, sum altíð er ein samráðingarspurningur, og tengt at ítøkiligu støðuni.

Grundgevingin hjá Tórshavnar kommunu inniheldur ikki nakra ítøkiliga meting av, hvussu og í hvønn mun innlit í leiguprísirnar kann skaða kappingarstøðuna hjá A, men er eftir mínum tykki meira at meta sum ein generel fatan av, at innlit í leiguprísir kann skaða kappingarførið.

Eg haldi, at Tórshavnar kommuna hevur ikki gjørt neyðugu ítøkiligu metingina sambært § 12 í innlitslógini um ítøkiliga vandan fyri fíggjarligum missi hjá A.

Vísandi til viðmerkingar mínar fari eg at biðja Tórshavnar kommunu um at viðgera spurningin um at geva innlit í skjali 17 og 18 av nýggjum.

Skjal 27

Í hesum skjali, sum er ein innanhýsis fundarfrásøgn, sum kommunan annars hevur givið innlit í, eru 2 nøvn strikað.

Talan er um nøvn á tveimum læknum, sum kommunan hevði í uppskoti at umboða læknarnar í samband við innrætting av leigaðu hølunum. Kommunan hevur noktað innlit í hesi nøvn vísandi til § 12, stk. 1, nr. 1 í innlitslógini, sum er soljóðandi:

“§ 12. Rætturin til skjalainnlit fevnir ikki um upplýsingar um
1) Privatu, herundir fíggjarligu, viðurskiftini hjá einstaklingum”

Upplýsingar um persónar kunnu vanliga bert undantakast eftir § 12, stk. 1, nr. 1 í innlitslógini, um so er, at talan er um viðkvæmar persónsupplýsingar, ella at støðan krevur, at serlig atlit verða tikin til privatlívið. Nøvn eru ikki viðkvæmar upplýsingar, og tørvur er vanliga ikki á at undantaka nøvn frá innliti.

Eg dugi ikki at síggja, at tørvur er á at fjala nøvnini í tí sambandi, tey eru nevnd í hesum skjali, og fari tí at biðja Tórshavnar kommunu um at viðgera spurningin um innlit í skjal 27 av nýggjum.

Skjal 31

Skjalið er eitt uppskot til leigusáttmála (sí viðmerking mína til skjal 29 og 30), sum kommunan hevur gjøgnumgingið og sendir útleigararum aftur til møguligar viðmerkingar og góðkenningar. Skjalið er partur av telduposti, sum innlit annars er givið í. Tórshavnar kommuna hevur noktað innlit í uppskotið til leigusáttmálan. Kommunan vísir sum grundgeving til § 12, stk. 1, nr. 2 viðvíkjandi vinnuviðurskiftum, og at talan er ikki um eitt liðugt skjal.

Hvat viðvíkur grundgevingini um vinnuviðurskifti sæst kommunan ikki at hava gjørt nakra ítøkiliga meting av ávirkanini av at lata innlit í skjalið. Um hesi viðurskifti verður víst til viðmerkingar mínar undir skjølunum 17 og 18.

Viðmerkjast skal, at eitt skjal missir sítt eyðkenni sum innanhýsis skjal, tá tað verður sent frá kommununi til útleigarar. Grundgevingin um, at talan er um eitt ikki liðugt skjal, er bert viðkomandi fyri innanhýsis arbeidsskjøl (sí viðmerking mína til skjal 12) og kann tí ikki brúkast í hesum føri.

Eg fari tí at biðja Tórshavnar kommuna um at viðgera spurningin um innlit í skjal 31 av nýggjum.

Samanumtikið

Burtursæð frá givnu átaluni og áheitanunum um at taka spurningin um innlit í ávís skjøl til nýggja viðgerð geri eg í løtuni ikki meira við málið.

Sólja í Ólavsstovu
Løgtingsins umboðsmaður